

# ТЕОРИЯ СОВМЕСТИМОГО РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВА (СИНОПСИС)



**МОРОЗОВ**  
**Владимир**  
**Александрович**

- ♦ доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры философии и методологии экономики экономического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова

## Многоуровневое видение совместимости: человек – организация – общество

Понятие «совместимость» многозначно, оно связано с понятиями и суждениями, например, два понятия являются совместимыми, если они имеют хотя бы один общий элемент. Совместимые понятия могут быть: равнообъемными, подчиненными и подчиняющими, перекрещивающимися. Совместимость достигается тогда, когда оба они истинны, так как истинность одного не исключает истинности другого. В отличие от логики вообще, в математической логике совместимыми называют утверждения, которые вместе истинны хотя бы при одном наборе значений переменных [20]. Область технической совместимости регулируется международными стандартами (ГОСТ 30709-2002), в социальной психологии совместимость определяется как групповая и межличностная. В широком смысле совместимость на уровне общества необходимо исследовать через отношение индивидуума к окружающей его среде (организациям и институтам общества) в сочетании ценностей и потребностей. Для этого следует рассматривать несколько уровней совместимости: продуктивный — имущественный, экономический, социальный, политический, религиозно-теологический, культурно-мировоззренческий, инновационно(научно)-технологический. Указанная последовательность уровней совместимости в данном случае имеет ключевое значе-

ние. Она определена на базе совмещения известной иерархии (пирамиды) потребностей А. Маслоу [7] и ценностей [15]. Основная составляющая потребностей — любовь, ведущая человека (члена организации, слоев общества) к счастью (или выражающаяся в успехе организации). Важно остановиться на этом обстоятельстве и его связи с наиболее «тонкими» (высшими) уровнями соответствия. Устои многовековой национальной культуры способны сделать человека более органичным в среде обитания и счастливым в работе и повседневной жизни. Именно здесь возможен гармоничный переход к потребности самовыражения (самореализации) — наиболее содержательной и комплексной потребности. Она проявляется в двух из семи институциональных слоях совместимости: общем для всех — культурно-мировоззренческом (сближении культур наций, народностей, конфессий); более индивидуальном — инновационно(научно)-технологическом. Причем на каждом уровне задействован свой особенный инструментарий, реализуемый специальными организациями и институтами общества (табл. 1).

Первый уровень соответствия — продуктивный — имущественный — служит индикатором вышестоящего уровня — экономического состояния (стабилизации, роста, ослабления). Состояние первого и второго уровней является необходимым условием успешной реализации социальных механизмов обеспечения граждан, относящихся к различным социальным слоям, группам и организациям. По существу, это необходимое условие достатка граждан, что дает возможность человеку реализоваться в более высоких потребительских категориях (уровнях соответствия). По мере консолидации и доминирования социальных групп и территорий определяется политическая платформа их централизации и регулирования. Результаты государственной идеологии и материального блага обеспечивают вектор функционирования религиозно-теологического уровня. Культурный код, совместные исторические ценности религий, определяющие многообразие и единство людей, формируют степень целостности общества. Состояние глобализации общества концентрирует его возможности для ускорения по-

Состав основных организаций / институтов и способы достижения уровней соответствия подсистем общества

Уровни соответствия	Способ достижения	Примеры ключевых организаций и институтов
Инновационный(научно)-технологический (7)	Когнитивный, духовный	Научно-исследовательские, проектные и конструкторские организации, университеты
Культурно-мировоззренческий (6)	Ментальный, культурный	Организации культуры, истории, искусства, воспитания и здоровья. Добровольные общества по интеграции культур
Религиозно-теологический (5)	Теологический, духовный	Институты основных религий, межконфессиональные организации, секты, братства, ордена, культовые организации
Политический (4)	Исторический, патриотический	Политические организации, партии, международные, государственные и силовые структуры
Социальный (3)	Институциональный	Социальные группы (добровольные, национальные, целевые, профессиональные, молодежные, женские и другие), слои, касты, классы, страты
Экономический (2)	Стимулирующие, диссимилирующие	Банки, биржи, инвестиционные организации, фонды МФБ, экономические центры и т.п.
Продуктовый — имущественный (1)	Организационно-технологический, имущественный	Производственные, торговые предприятия, организации сферы услуг, включая АО, ИП, ООО, НТО, «стартапы», бизнес-инкубаторы

знания и гуманно-интеллектуального использования среды в своем саморазвитии. Перечень основных организаций, представленных в табл. 1 для каждого уровня, создает свой совокупный продукт. Продукт может считаться качественным и полноценным при согласованной работе всех участников процессов. Непротиворечивость, отсутствие неконструктивных конфликтов и стагнации позволяет совместно создавать продукт для каждого уровня, что определяет работу механизмов самоорганизации. Важно, что при созревании физических условий (1-го уровня соответствия) высока вероятность активного умственного прогресса (благоприятное состояние разума — последующие уровни) для должного познания духовных ценностей. Вместе с тем, для 3-го и 2-го уровней, в свою очередь, социальные институты для своего же блага добиваются стабильности и полноценной отдачи от финансово-экономического сектора с учетом его развития.

Государственная власть, представляемая в основном политическими институтами (взаимодействующими на 4-м и 3-м уровнях), за счет механизмов давления и косвенного доверия стремится сохранить взаимоуважение и координацию социальных групп и организаций [18]. Религиозно-теологическая система (взаимодействие на 5-м и 4-м уровнях), опи-

раясь на историческую культуру, образцы морали и традиции духовного поведения, отстаивает свой базис на межгосударственных территориях наций и народностей, сформировавших данное религиозное направление, сплачивая эти политические силы в сообщество. В современном мире глобализация человеческих ценностей (6-й и 5-й уровни), которая только начинает себя реально проявлять, ориентируется на сохранение и эволюцию всего многообразия культур, из опыта которых она может выстраивать концепцию гуманистического единого развития общества.

*Понятийно-категориальный и образный аппарат.* Опишем формальную модель совместимого развития общества. Само представление общества в виде семи взаимодействующих уровней при описании происходящих в нем процессов (гармонизация, эволюция, репродукция и метаболизм) накладывают ограничения на возможную простоту такого описания [17]. При таком подходе каждый из семи уровней должен характеризоваться некими параметрами, напрямую связанными с остальными шестью уровнями. Поэтому логично представить общество в виде матрицы  $S_j^i$ ,  $i, j = 1, \dots, 7$ , где четыре основных процесса описываются как сетка функциональных связей, т.е. в общем случае каждая из независимых переменных зависит от остальных и от

времени (так как рассматривается развитие системы во времени):

$$S_j^i \{t; S_1^1; S_1^2; \dots; S_j^{i-1}; S_j^{i+1}; \dots; S_7^6; S_7^7\}.$$

Для описания функциональных связей введем переходную функцию:

$$K_j(A_{j-1}, S_j) \rightarrow S_j + W_j + A_j.$$

Для различных начальных условий и переходных функций можно разрешить полученную систему уравнения аналитическими либо численными методами. Математическая формулировка задачи позволяет сформулировать задачи на устойчивость, существования равновесного решения, развития, накопления ресурсов в тех или иных переменных среды  $S_j^i$  [13, п. 3.5].

### Концепция совместимого развития подсистем общества

На основании философии единства и положений теории единого поля [2] осуществлено совмещение человеческих потребностей и общественных ценностей: проведена семиступенчатая групповая классификация ценностей; определены сочетания витальных и ментальных ценностей по семи группам, привязанным к сферам деятельности — подсистемам общества. На основании групп сочетания витальных и ментальных ценностей

структурирован их производственный потенциал (производительные силы) — группы организаций, изготавливающие соответствующие товары и услуги для удовлетворения человеческих потребностей / ценностей. Указанные группы организаций (производительные силы) соотнесены с существующими институтами, определяющими производственные отношения в сферах — подсистемах общества. На основании групп-уровней соответствия (см. табл. 1), совместимости человеческих потребностей и общественных ценностей [13, п. 3.2], иерархии институтов жизнедеятельности общества [13, п. 3.3] и структуры основных подсистем предприятия / организации [4, п. 2.4] сформирована динамичная структура институциональных подсистем общества (где за единицу расчета берется организация / предприятие), существующая на основе циклического обновления. Данная концепция относится как к эволюционному типу, так и культурно-историческому типу теорий развития общества. Разработана модель циклического обновления общества [17], для умозрительного восприятия приводится структурная модель общества на экономической платформе отношений его подсистем (рис. 1). Выявлен и обоснован ведущий замысел-генератор обновления подсистем: духовно-синергетический подход. Как способ восприятия концепции совместимого развития подсистем «человек — организация — общество» (на основе соответ-



Рис. 1. Виды экономики в семи подсистемах общества

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА: ИЗ ПРОШЛОГО В НАСТОЯЩЕЕ И БУДУЩЕЕ...

ГОРИЗОНТЫ ЭКОНОМИКИ, 2021, № 2 (61)

ствия ценностей и потребностей) сформирована общая схема, где в уровни соответствия интегрированы семь ключевых состояний человека / индивида и семьи [12, п. 4.4].

### Системное описание подсистем общества

Классическое описание общества включает четыре подсистемы: экономическую, социальную, политическую и духовную. Для развернутого понимания совместимости в современный период, а именно: взаимосвязей, взаимозависимостей, взаимовлияния и взаимодействия различных процессов / субъектов число подсистем было расширено, чтобы более конкретно и точно отделить материальное производство от нематериального с целью всестороннего понимания трансформации материально-нематериальных процессов развития общества и обновления его подсистем. Рассчитать эффективность совместимости развития мы можем при помощи следующего выражения:

$$S_{local} = \frac{1}{\sqrt{7}} \sqrt{z_1(c_{v_1}v_1 + c_{v_2}v_2 + c_{v_3}v_3)^2 + z_2(c_{d_1}d_1 + c_{d_2}d_2 + c_{d_3}d_3)^2 + z_3(c_{c_1}c_1 + c_{c_2}c_2 + c_{c_3}c_3)^2 + z_4(c_{k_1}k_1 + c_{k_2}k_2 + c_{k_3}k_3)^2 + z_5(c_{i_1}i_1 + c_{i_2}i_2 + c_{i_3}i_3)^2 + z_6(c_{m_1}m_1 + c_{m_2}m_2 + c_{m_3}m_3)^2 + z_7(c_{t_1}t_1 + c_{t_2}t_2 + c_{t_3}t_3)^2} \cdot S_{etalon}$$

Данное выражение позволяет рассчитать эффективность (совместимость развития) региона Slocal на основе сравнения с факторами здоровья модельного региона и его совместимости Setalon [12, п. 3.3]. Коэффициенты  $c_{v_1}$ ,  $c_{v_2}$ ,  $c_{v_3}$ ,  $c_{d_1}$  являются весовыми коэффициентами, которые подлежат аккуратному определению. На них накладываются определенные ограничения: в рамках одного уровня сумма весовых коэффициентов должна равняться 1:  $c_{v_1} + c_{v_2} + c_{v_3} = 1$ ,  $c_{d_1} + c_{d_2} + c_{d_3} = 1$ ,  $c_{c_1} + c_{c_2} + c_{c_3} = 1$  и т.д. Это требование соответствует тому факту, что все уровни совместимости имеют одинаковый вклад в определенные совместимости системы.

### Исходные положения (принципы) теории

Для подтверждения научной теории предпосылкой является наличие единого методологического принципа для всей области научного знания. Совместимость в различных областях жизнедеятельности общества, несмотря на самые совершенные методы ее обеспечения, склонна с течением времени к

деградации, старению и другим процессам, происходящим в результате эволюции человечества. Потерю материальной совместимости для товаров и услуг многие ученые относят к случайным явлениям, протекающим по законам случайных процессов, фундаментально исследованным в теории вероятностей. В системе отношений (как и в технике) реализуется, как правило, единый принцип в обеспечении между создателями и пользователями определенной и достаточной внутренней и внешней совместимости между субъектами.

Первый принцип — *принцип системности*. Общество рассматривается, как общая система, включающая функциональное, социальное, политическое, технологическое, культурное и географическое пространства, делящиеся на семь подсистем / уровней соответствия (продуктовая — имущественная, финансово-экономическая, социальная, политическая, религиозно-теологическая, культурно-мировозренческая и инновационно(научно)-

технологическая).

Каждая подсистема является средой взаимовлияния и взаимодействия экономики, политики, идеологии, культуры и

т.п., в связи с чем проводимый анализ в формате одной дисциплины дает выборочные выводы и частные результаты. Практически подавляющее большинство теорий представителей эволюционного, революционного и культурно-исторического типов развития общества используют принцип системности, где наиболее ярким представителем такого принципа является органическая теория общества Г. Спенсера [21].

Второй принцип — *принцип достаточной совместимости* — характерен для всего общества, поэтому можно предположить наличие его диалектического начала с проявлением в обществе общих законов диалектики (законов цивилизации и других основ теорий эволюционного и культурно-исторического типов). Для мониторинга этой гипотезы можно обозначить закон единства и борьбы противоположностей. Примерами этого могут быть: взаимодействие и противостояние слоев общества; экономические противоречия, конфликты и кризисы; проявления различных вероисповеданий.

Третий принцип — *принцип максимального совершенствования*. Можно предположить, что принцип достаточной совместимости относится наряду с принципом максимального совершенствования к категории методологических принципов теории совместимости, хотя представляется, что принцип максимального совершенствования касается лишь структурного этапа формирования общественных отношений. На самом деле с каждым новым институтом, например экономико-правовых отношений, теснейшим образом увязаны процессы его внедрения и жизнедеятельности, которые также инновационно развиваются согласно механизму влияния второго закона диалектики.

Четвертый принцип — *принцип рациональной преемственности*. Состав основных диалектических законов совместно определяют развитие окружающего мира, в том числе натуральных, финансово-экономических, социально-политических, социально-культурных и научно-экологических инноваций и отношений в целом. Следовательно, и у третьего закона диалектики есть своя доля участия в вопросах обеспечения совместимости. Вместе с тем принцип рациональной преемственности относится совместно со вторым и третьим принципами к категории методологических принципов, т.е. они могут служить методологической основой и ориентиром для теории совместимости. С отношениями единства тесно связаны отношения совместимости как компонентов системы друг с другом (типа ДНК), так и каждого из них с системой. Свойство совместимости особенно характерно для социальных систем. Прежде всего, совместимость компонентов обеспечивает их рациональные взаимодействия. При этом соответствие (уровни соответствия) — одна из форм совместимости явлений действительности, которая отражает общую совместимость системы и ее окружения, а также совместимость строения и функций системы условиям ее существования. Организованная система предполагает наличие одновременно двух видов совместимости: совместимости однопорядковых элементов (как необходимого условия взаимодействия) и совместимости отдельно взятого элемента (со всеми другими элементами целого, куда он входит).

Пятый принцип — *принцип иерархичности* подсистем общества (принцип пирамиды). Среду общества, как и среду организации [поскольку за основу в теории совместимого

развития подсистем общества берется организация (системно-интеграционная теория предприятия [4]), как клетка в организме человека] можно понимать, как пирамиду, слоями которой являются подсистемы общества. Расположение подсистем-уровней строится, исходя из совместимости человеческих потребностей [7] и общественных ценностей, т.е. построение пирамиды осуществляется снизу вверх от витальных ценностей к ментальным ценностям (теория единого поля [2]). Самый верхний уровень — инновационно(научно)-технологический, который позволяет обновлять жизнедеятельность общества по всем другим уровням. Это согласуется с: теорией социальной эволюции [5], когда развитие общества соответствует прогрессу знаний; эсхатологической теорией [3], когда «конец истории» на земле закончится при победе знаний (абсолютного разума). Вместе с тем седьмому уровню / подсистеме предшествует шестой уровень — культурно-мировоззренческий, где соединяются в единое все духовные ценности / потребности, которые и должны формировать духовный вектор научных открытий, полезных для всего общества, а именно в этом заключается предлагаемый *духовно-синергетический подход*. Это согласуется с теорией глобализации общественных процессов [23], где сделан упор на духовное начало человека, а не на научно-технический прогресс и расширение производства. Поскольку система «живая», в которой с определенной периодичностью происходят глобальные открытия, то следующий принцип относится к периодичному обновленному восхождению

Шестой принцип — *принцип спиральной сменяемости*. Принимая во внимание то, что верхняя седьмая подсистема дает практические знания, полезные обществу, соответственно первая подсистема (продуктовая — имущественная) дает обществу на основе приобретенных глобальных знаний новый материальный продукт для его массового использования и этот «импульс-продукт», направленный вверх системы, обновляет жизнедеятельность следующих подсистем. Спиралевидное развитие общества (подобно спирали ДНК) является более сложным по сравнению с циклическим и линейным, что используется в описании формационного и цивилизационного развития человечества. Такой подход корреспондируется с теорией социальных циклов [22], когда конец цикла не полностью возвращается в начало, а приобре-

тает новые черты. Спираль как графическое представление выступает аналогом «социальной преемственности», где в основе развития общества лежит закон отрицания отрицания. Примерами такого развития являются рост зерна, жизнь и старение человека, прогресс человечества. Спиралевидность развития указывает на то, что в новом сохраняется от старого не только отрицательное, но и положительное. Основная задача всех уровней, особенно верхних (шестого и седьмого), включая ученых / изобретателей — не допустить первое и максимально использовать второе.

Седьмой принцип — *принцип взаимодействия* подсистем общества на основе общих критериев и групповых характеристик духовно-нравственного развития общества [9; 10; 12]. Вопросы многостороннего межгосударственного взаимодействия подтверждает теория модернизации [19], раскрывающая существующую неравномерность общественного развития в странах и «преобразование» отстающих стран до передовых.

Восьмой принцип — *принцип преимущественного развития*. Каждый этап развития общества характеризуется своими акцентами и преимуществами в развитии. У каждой подсистемы общества существуют свои проблемы, которые могут возникать, как внутри подсистемы, так и под влиянием других подсистем. Хорошо известна концепция многополярности развития стран (политическая подсистема), однако общая современная проблема существования жизни на Земле возникла из-за отравления человечеством окружающей среды и ухудшения климата на планете. Поэтому организационные системы общества должны переключаться на главные перспективные направления. Данный принцип определяет перераспределение всех видов ресурсов / средств подсистем на ослабления негативного влияния на окружающую среду за счет переориентации действий как витального, так и ментального характера. Поскольку развитие общества для большинства сфер деятельности имеет экономическую подоснову [1], то данная теория учитывает переориентацию взглядов и действий («экономики взаимодействия», «духовная экономики»). Смысловой регламент этого принципа подтверждает теория детерминизма [8], которая исходит из главного фактора воздействия, в данном случае — природной среды.

Девятый принцип — *принцип непрерывности*. Процессы в обществе происходят не-

прерывно, корректируя свой потенциал и направления в подсистемах, которые уточняют общий вектор развития. Скорость движения изменяется в зависимости от перехода процессов из количества в качество. Согласно формационной концепции развития общества [6] переход от одной общественно-экономической формации к другой (социальная революция — закономерность в развитии общества) состоит из качественных преобразований во всех подсистемах / уровнях соответствия общества. Сокращающийся период изменений технологических укладов ведет к нарастанию противоречий производительных сил и производственных отношений. Дефицит ресурсов земли с ростом численности населения увеличивает данные противоречия. В теории совместимости развития подсистем общества в этом смысле собственность использования природных ресурсов закрепляется за населением, а частная собственность остается только на продукты и средства производства (первая, вторая, третья и четвертая подсистемы). Ускорение развития не означает необходимость революционных процессов в подсистемах, требующих повышенной энергии от отдельных подсистем (например, энергия революционного класса и организованность народных масс). Взаимосвязь установленных принципов является одним из признаков того, что эти принципы обладают свойством системности.

### Способы аргументации, проверки или обоснования

В изложенном варианте теории совместимого развития подсистем общества (теория совместимости) аргументация основывается в основном на: логических заключениях, сопоставлении различных теорий и концепций развития общества, относящихся к различным типам и группам теорий / концепций об обществе; высказываниях классиков общественных наук (социальных наук), используя при этом научные методы и стандарты; экстракции феноменологической и аналитической информации из монографий исследователей и мировой классической научной литературы. Поскольку описание общества — это и описание живых (витальных — ментальных) процессов, то имеют место ссылки на факты и эпизоды ярких явлений, имеющих сходство с рассматриваемой ситуацией. Это можно считать убедительным, поскольку они выражают повторяющийся характер таких существен-

ных и заметных явлений для определенных промежутков времени жизни общества. Полная верификация теории не представляется возможной, поскольку в основе теории лежит видение объекта исследования, т.е. субъективный процесс. Эмпирические подтверждения теории весьма условные (или конвенциальные), как и ее эмпирические опровержения (Морозов, 2013 [13]; Морозов, 2017 [15]).

### Выводы и заключения теории

Совместимое развитие общества возможно при согласовании интересов развития его подсистем, определяющих экономическое, социальное, политическое, религиозно-теологическое, культурно-мировоззренческое и научно-технологическое направления, а также на основе последовательно-поступательного обновления его институциональной системы со сбалансированным представительством всех самостоятельных сил / ресурсов и учетом факторов.

Существующие теории / концепции общества насыщены экономикой ограниченных ресурсов и политикой одно/многополярного мира. Особенностью постиндустриального общества [1] стало производство товаров в «общественно-достаточных пропорциях» на основе спроса с использованием информационных технологий, где интерперсональные взаимодействия стало объединяющими для приобретения новых свойств всеми элементами социальной сферы. Однако ценности духовно-нравственного плана не включаются в характер потребления и содержание самих продуктов [11]. Требуются не просто «общественно-достаточные пропорции», а «экономика необходимой достаточности», что в своем содержании аскетизирует (сознательно сужает) и переориентирует спрос человечества на товары и услуги. Для этого был проведен анализ динамики ценностей мирового хозяйства и была исследована эволюция ценностей и потребностей человека, семьи, страт и народов [16]. В основу взаимоотношений человек — организация — общество и окружающая среда предложена социальная философия экологического управления в контексте с человеческими потребностями [14], которая вскрывает неперспективность капитализма в человеческих отношениях (самоорганизация общества на идеях продуктивизма). Поскольку капиталистическое производство (накопление) требует все больше природных ресурсов и человеческого / машинного труда, что плохо со-

гласуется с целями циклической экономики и устойчивого развития (отсутствует представление о границах в окружающей среде и человеческой психике). Необходим переход к циклической биоэкономике и другим способам организации на основе духовно-нравственных разделяемых / неразделяемых общественных ценностей, способных внести вклад в устойчивость совместного развития подсистем общества. Проведен анализ эволюции методологий (подходы — цивилизационный и формационный, культурный и технократический, социологический, натуралистический, психологический), включая постнеклассическую методологию исследования общества, на основании чего сделана попытка структурного моделирования общества из обозначенных его подсистем. Дана оценка полноты совместимости подсистем.

Поскольку современный период характеризуется бурным и разноплановым развитием НТП и дифференциацией потребностей / ценностей общества — осуществлено более глубокое деление экономической подсистемы (на первый и второй уровни) и культурной подсистемы (на пятый, шестой и седьмой уровни). Седьмой уровень определяет главенство знаний и их приобретения, являясь основой обновления деятельности всех подсистем, включая технологические уклады. Разработана спиральная модель развития общества в новой структуре общества. Определены взаимосвязи между каждой подсистемой в постиндустриальном обществе на основе «экономики взаимодействия».

В теории найдена совместимость в стилях и структурах управления организацией. Классифицированы формы совместимости / взаимодействия на уровне организаций как единицы структуры общества, состоящей из семи подсистем [4, п. 2.4]. Сформирован подход в оценке эффективности взаимодействия организаций разных подсистем посредством создания необходимых условий, форм и типов совместимости сторон. Определены подходы в оценке рисков совместимости на уровне общества и взаимодействия организаций.

Поскольку теория совместимости рассматривает развитие общества в едином контексте «человек — организация — общество», на основе совместимости человеческих потребностей и общественных ценностей сформирована структура совокупной модели человека (экономического, социального, гибридного, институционального, политического, культур-

но-цивилизационного, информационного, интегративного и др.). Найден вариант функционального соответствия по семи уровням совместимости «человек — семья — организация — общество».

Теория получила наполнение за счет анализа культурно-исторической духовности общества и анализа теорий общества, которые определили платформу совместимости потребностей и ценностей товаров и услуг в лице «духовной экономики» как источника постоянного и общего развития подсистем общества. Установлены критерии «духовной экономики», на основе которых для каждой подсистемы общества сформирован состав индикаторов / рейтингов, обеспечивающих совместное понимание, оценку и развитие производств товаров / услуг, отвечающих критериям «духовной экономики».

В связи с этим был пошагово выработан духовно-синергетический подход на основе исследований моральной экономики, нравственной экономики и оценке современного симбиоза религиозных и светских ценностей Запада и Востока. Понятие «духовная экономика» основано на сочетании общих заповедей основных религий (цивилизаций) мира и светских ценностей свободы личности и государственной демократии. Сформирована социально-экономическая политика духовной экономики. Даны инструменты ее регулирования, а совместимые индикаторы измерения духовной экономики стали каркасом оценки развития подсистем общества.

Это позволило в данной теории обозначить пути и формы связей подсистем, контуры их взаимовлияния и взаимозависимости, а главное подобрать инструменты их взаимодействия, включая способы взаимодействия между организациями различных подсистем (экономика взаимодействия). Определено и аргументировано направление — духовно-технологическое развитие (духовно-синергетический подход) общества для всех его подсистем.

### Список литературы и Интернет-источников

1. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования. — М.: Academia, 1999. — 656 с.
2. Бондаренко О.Я. Сборник докладов по теории и философии единого поля. — Бишкек, 2000. — 84 с.
3. Гегель Г. Философия религии. Т. I. — М.: Мысль, 1975. — 532 с.

4. Клейнер Г.Б. Стратегия предприятия. — М.: Дело, 2008. — 567 с.

5. Конт О. Дух позитивной философии. Слово о положительном мышлении. — Ростов н/Д: Феникс, 2003. — 256 с.

6. Маркс К., Энгельс Ф., Ленин В.И. О диалектическом и историческом материализме. Составитель: А.П. Шептулин. — М.: Политиздат, 1984. — 636 с.

7. Маслоу А. Мотивация и личность. — 3-е изд. — СПб.: Питер, 2003. — 351 с.

8. Монтескье Ш. Избранные произведения. — М.: Госполитиздат, 1955. — 803 с.

9. Морозов В.А. Духовная экономика и инструменты регулирования // Горизонты экономики. — 2020. — № 2(55). — С. 5–12.

10. Морозов В.А. Духовная экономика: критерии, подходы и социально-экономическая политика // Горизонты экономики. — 2021. — № 1(60). С. 5–10.

11. Морозов В.А. Маркетинговая концепция в формировании ценностно-ориентированных потребностей // Маркетинг в России и за рубежом. — 2020. — № 1 (135). — С. 3–10.

12. Морозов В.А. Общество и экономика взаимодействия. — М.: Креативная экономика, 2017. — 311 с.

13. Морозов В.А. Совместимость социально-экономических систем. — М.: Экономика, 2013. — 334 с.

14. Морозов В.А. Социальная философия экологического менеджмента // Менеджмент в России и за рубежом. — 2021. — № 1. — С. 3–9

15. Морозов В.А. Структура совокупной модели человека в цифровом обществе // Экономические отношения в условиях цифровой трансформации: сб. МГУ — М., 2017. С. 38–41.

16. Морозов В.А. Эволюция ценностей и потребностей в обществе // Social and cultural institutions in the modern world. Materials of the VIII international scientific conference on April 22–23, 2020, «SOCIOSFÉRA-CZ» Praha. — P. 17–27.

17. Морозов В.А., Калюжная А.С. Моделирование цикличного развития общества // Экономические стратегии (ИНЭС). — 2019. — № 2. — С. 108–115.

18. Панов П.В. Институты, идентичности, практики: теоретическая модель политического порядка. — М.: РОССПЭН, 2011. — 230 с.

19. Парсонс Т. Система современных обществ. — М.: Аспект Пресс, 1998. — 269 с.

20. Словарь логики. [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.endic.ru/logic/Sovmestimost-348.html>. Дата обращения: 27.01.2021.

21. Спенсер Г. Опытные научные, политические и философские: пер. с англ.; под ред. Н.А. Рубакина. — М.: Современный литератор, 1999. — 1408 с.

22. Тойнби А.Дж. Постигание истории: пер. с англ. — М.: Прогресс, 1991. — 736 с.

23. Waters M. Globalization. — London and New York: Routledge, 1995.



### List of References and Internet sources

1. Bell D. *Gryadushhee postindustrial'noe obshchestvo. Opyt social'nogo prognozirovaniya* [The coming post-industrial society. Social forecasting experience]. Moscow: Academia, 1999. 656 s.

2. Bondarenko O.Ya. *Sbornik докладов по теории и философии единого поля* [Collection of reports on the theory and philosophy of a unified field]. Bishkek, 2000. 84 s.

3. Hegel G. *Filosofiya religii* [Philosophy of Religion]. T. I. Moscow: My'sl', 1975. 532 s.

4. Klejner G.B. *Strategiya predpriyatiya* [Enterprise strategy]. Moscow: Delo, 2008. 567 s.

5. Kont O. *Dux pozitivnoj filosofii. Slovo o polozhitel'nom my'shlenii* [Spirit of positive philosophy. A word about positive thinking]. Rostov n/D: Feniks, 2003. 256 s.

6. Marks K., E'ngel's F., Lenin V.I. *O dialekticheskom i istoricheskom materializme* [About dialectical and historical materialism]. Sostavitel': A.P. Sheptulin. Moscow: Politizdat, 1984. 636 s.

7. Maslou A. *Motivaciya i lichnost'* [Motivation and personality]. 3-e izd. SPb.: Piter, 2003. 351 s.

8. Montesk'e Sh. *Izbranny'e proizvedeniya* [Selected works]. Moscow: Gospolitizdat, 1955. 803 s.

9. Morozov V.A. *Duxovnaya e'konomika i instrumenty` regulirovaniya. // Gorizonty` e'konomiki* [Horizons of Economics]. 2020. № 2 (55). S. 5–12.

10. Morozov V.A. *Duxovnaya e'konomika: kriterii, podxody` i social'no-e'konomicheskaya politika // Gorizonty` e'konomiki* [Horizons of Economics]. 2021. № 1(60). S. 5–10.

11. Morozov V.A. *Marketingovaya koncepciya v formirovanii cennostno-orientirovanny`x potrebnostej // Marketing v Rossii i za rubezhom* [Marketing in Russia and abroad]. 2020. № 1 (135). S. 3–10.

12. Morozov V.A. *Obshchestvo i e'konomika vzaimodejstviya* [Society and the economy of interaction]. Moscow: Kreativnaya e'konomika, 2017. 311 s.

13. Morozov V.A. *Sovmestimost' social'no-e'konomicheskix system* [Compatibility of socio-economic systems]. Moscow: E'konomika, 2013. 334 s.

14. Morozov V.A. *Social'naya filosofiya e'kologicheskogo menedzhmenta // Menedzhment v Rossii i za rubezhom* [Management in Russia and abroad]. 2021. № 1. S. 3–9.

15. Morozov V.A. *Struktura sovokupnoj modeli cheloveka v cifrovom obshchestve // E'konomicheskie otnosheniya v usloviyax cifrovoj transformacii: sb. MGU* [Economic relations in the context of digital transformation: collection of articles]. Moscow, 2017. S. 38–41.

16. Morozov V.A. *E'voljuciya cennostej i potrebnostej v obshchestve // Social and cultural institutions in the modern world. Materials of the VIII international scientific conference on April 22–23, 2020, «SOCIOSFÉRA-CZ»*. Praha. P. 17–27.

17. Morozov V.A., Kalyuzhnaya A.S. *Modelirovanie ciklichnogo razvitiya obshchestva // E'konomicheskie strategii (INE'S)* [Economic strategies (INES)]. 2019. № 2. S. 108–115.

18. Panov P.V. *Instituty`, identichnosti, praktiki: teoreticheskaya model' politicheskogo poryadka* [Institutions, Identities, Practices: A Theoretical Model of the Political Order]. Moscow: ROSSPE'N, 2011. 230 s.

19. Parsons T. *Sistema sovremenny`x obshchestv* [System of modern societies]. Moscow: Aspekt Press, 1998. 269 s.

20. *Slovar` logiki* [Dictionary of logic]. [Electronic resource]. — URL: <https://www.endic.ru/logic/Sovmestimost-348.html>. Date of access: 27.01.2021.

21. Spenser G. *Opyty` nauchny`e, politicheskie i filosofskie* [Experiments scientific, political and philosophical] / Perevod s anglijskogo pod red. N.A. Rubakina. Moscow: Sovremenny`j literator, 1999. 1408 s.

22. Tojnbj A. Dzh. *Postizhenie istorii* [Comprehension of history]. Moscow: Progress, 1991. 736 s.

23. Waters M. *Globalization*. London and New York: Routledge, 1995.

Морозов Владимир Александрович, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры философии и методологии экономики экономического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, mva55.00@mail.ru

### ТЕОРИЯ СОВМЕСТИМОГО РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВА (СИНОПСИС)

В синопсисе представлены многоуровневое видение совместимости «человек — организация — общество», понятийно-категориальный и образный аппарат теории. Изложена суть концепции совместимого развития подсистем общества с системным описанием сфер / подсистем его жизнедеятельности. Представлены и раскрыты структурные элементы теории, составляющие ее методы, способы и инструменты. Подробно описаны исходные положения (принципы) теории, а также выводы и заключение теории.

**Экономика и управление народным хозяйством.  
Теоретические принципы управления экономическими системами**

*Ключевые слова:* теория совместимости, подсистемы общества, духовная экономика, экономика взаимодействия, ценности, потребности, цикличность развития.

**Morozov Vladimir Alexandrovich, Doctor of Economics, Professor, Professor, Department of Philosophy and Methodology of Economics Faculty of Economics, Moscow State University named after M.V. Lomonosov, mva55.00@mail.ru**

**THE THEORY OF COMPATIBLE DEVELOPMENT OF SOCIETY (SYNOPSIS)**

The synopsis presents a multi-level vision of the compatibility of «person — organization — society», the conceptual-categorical and figurative apparatus of the theory. The essence of the concept of compatible development of subsystems of society with a systematic description of the spheres / subsystems of its life activity is presented. The structural elements of the theory, its methods, methods, and tools are presented and disclosed. The initial provisions (principles) of the theory, as well as the conclusions and conclusions of the theory, are described in detail.

*Keywords:* compatibility theory, subsystems of society, spiritual economy, interaction economy, values, needs, cyclical development.