

# ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ НАРОДНЫМ ХОЗЯЙСТВОМ

## Теоретические принципы управления экономическими системами

### ДУХОВНАЯ ЭКОНОМИКА: КРИТЕРИИ, ПОДХОДЫ И СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА



**МОРОЗОВ**  
**Владимир**  
**Александрович**

- ♦ доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры философии и методологии экономики экономического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова

Ключевые ценности современных цивилизаций должны стать объединяющим началом развития общества, поскольку они совместимы для всех культур и должны составить общий фундамент для духовной экономики — *экономики необходимой достаточности*. Под духовной экономикой, по мнению автора, понимается хозяйственная деятельность общества, направленная на реализацию исповедуемых им ценностей, а также совокупность отношений на высокой основе нравственных норм системы производства, распределения, обмена и потребления.

Для предметного понимания и реального восприятия духовной экономики следует остановиться на критериях ее построения. Представлен расширенный интеграционный состав критериев, которые автор относит к функционированию духовной экономики общества, а именно:

1) территориальная целостность государств обеспечивается равноправием проживающих в нем народов с учетом свободного их самоопределения;

2) парламентаризм с поддержкой прав культурных меньшинств;

3) главенство права и правовой культуры;

4) частная форма собственности при общественной собственности на природные блага;

5) свобода передвижения, нахождения и занятость людей, общий рынок, направленный на высокое качество жизни граждан;

6) толерантность, альтруизм и социальная справедливость на базе социального партнерства;

7) приоритет прав человека (на бесплатное образование, науку, культуру) и его суверенитета над государственным суверенитетом;

8) антимилитаризм, антитоталитаризм, открытость в политике государств;

9) совместимость культурных богатств национальной духовности со светским мультикультурализмом;

10) приоритет для научных открытий нравственного содержания/использования;

11) укрепление семейного начала, образования/воспитания гуманизма и патриотизма.

Главное в критериях духовной экономики — это следование общим заповедям основных религий: не убивай и сохраняй чужую жизнь; не кради и не лги; не мсти, обеспечивая равноправие; соблюдай меру во всем, не прелюбодействуй. Последнее относится к житейско-бытовому поведению людей и определяет и их деловую сторону жизнедеятельности. Если первые два критерия формируются в основном за счет неэкономических рычагов, хотя они могут косвенно способствовать их формированию, то следующие критерии ближе к использованию социально-экономических, культурно-экономических и финансово-экономических инструментов. Некоторые исследователи, например Е.Е. Румянцева в своей работе «Экономика счастья» [1], объединили изучение похожей проблемы в 10 законов экономического счастья.

## Экономика и управление народным хозяйством. Теоретические принципы управления экономическими системами

Рассмотрим критерий (3) — «*главенство права и правовой культуры*» — в государстве (обществе). Повышение правовой культуры в обществе достигается за счет: формирования законности и совершенствования законодательства; повышения уровня законопроектных работ и совершенствования правоприменительной деятельности; повышения уровня правосознания и совершенствования правопослушного поведения; формирования четких и конкретных полномочий ветвей власти, правового обучения и воспитания. Большинство граждан России еще полностью не осознают, насколько важна правовая культура в стране, а потому обращаются в суд только в случаях крайней необходимости, прежде всего из-за отсутствия доверия. Треть россиян не ориентируются в нормах законодательства, а большая часть населения подвержена правовому нигилизму. К тому же и СМИ демонстрируют пренебрежение к праву, а государственно-политические представители довольно примирительно относятся к коррупции и преступности. Сегодня необходимы следующие шаги. Начинать формирование позитивного отношения к праву и закону с детского возраста и в школах; совершенствовать систему учебных заведений, ведущих подготовку профессиональных юристов, включая непрофильные вузы, а также правовые ассоциации и фонды правовой помощи. Расширить в регионах возможности правовым органам вести разъяснительную работу о правах граждан и их семей. Правовая культура во многом опирается на обычаи, тесно взаимодействуя с моралью и религией. Вот почему на Западе активная по-

зиция граждан более естественна. Взаимовлияние права и экономики наполняет сухие формулы и правила живым социально-экономическим содержанием для жизни людей. Сравнительное правоведение в странах, автономные институты, построенные на основе общих заповедей религий и особенностях культур, позволит, с одной стороны, аппроксимировать воззрения, создавая общую культурно-правовую основу для общества, а с другой — сохранить особенности воззрений народов, создавая конструктивную конкуренцию в ее эволюции.

Критерий (4) — «*частная форма собственности при общественной собственности на природные блага*» — является в духовной экономике ключевым. Поскольку рассматривается только частная собственность на имущество, включая здания, сооружения и производимую продукцию, включая услуги. Видение структуры ценностей государства можно представить посредством модели экономической политики на рис. 1. Главное, чтобы индикаторы духовной экономики были основными в оценке формирования и реализации экономической политики с персональной ответственностью чиновников по всей вертикали власти.

В своей работе «Нравственная экономика» академик Д.С. Львов утверждал, что «в общественном сознании народов мира укоренилось ложное представление об источниках национального богатства», а «неэффективный труд развращает еще больше, чем открытая безработица и вспомоществование ее жертвам со стороны государства или частных доброхо-



Рис. 1. Совместимость ценностей с экономической политикой

тов» [2]. Поэтому «священная корова» капитализма с частной собственностью на природные ресурсы является основным противоречием социального мира, определяющая не моральные и не этические основы светского мира экономической «культуры». К сожалению, эта проблема остается конституционно не закрепленной (не внесена в поправки к Конституции 2020 г.), т.е. общество и народ не рассматриваются в «качестве титульного собственника» природных ресурсов. Власть остается при своих морально-капиталистических светских интересах, поправки (в Конституции 2020 г.) ориентированы в основном на социально-политические инструменты и игнорируют глубинную экономику права для населения. Если бы граждане получили такой «социальный дивиденд», то он стал бы источником для всех в виде бесплатного медицинского обслуживания, получения образования и культурного развития за счет *природной ренты* (считать это аксиоматичным принципом).

В этом контексте мы переходим к более подробному изучению критерия (7) — *«приоритет прав человека (на бесплатное образование, науку, культуру) и его суверенитета над государственным суверенитетом»*. Его анализ предлагается рассмотреть на примере некоторых стран. Так, в ОАЭ, богатой нефтью, сегодня предоставляется достаточно много социальных льгот для коренных жителей, в том числе отсутствие платы за землю, воду и электричество, а также бесплатное образование, включая проживание за рубежом, где студент может остаться работать; практически бесплатное здравоохранение; предоставление молодоженам дома под беспроцентную ссуду и выдача им 119 тыс. долл. на обустройство. Нетрудоспособные граждане и пенсионеры находятся на социальном обеспечении [3]. В Японии за счет госбюджета гражданам выборочно предоставляется общественное вспомоществование для обеспечения минимального уровня жизни. В ФРГ долговая нагрузка значительно ниже по сравнению с соседями по Евросоюзу. В Канаде конструкция социальной поддержки содержит 234 пункта, что полностью снимает вопрос социального неравенства в стране [4]. Канада по качеству жизни опережает Швецию, Данию, Норвегию и Швейцарию. Зарплаты в Канаде в 5–7 раз выше, чем в России и Украине. В Австралии, где любой человек может бесплатно получить квартиру/дом (правда, не в собственность) для проживания до конца своих дней с

площадью по европейским стандартам жилья комфорт-класса, полицейский аппарат самый низкий в мире. Великобритания с консолидированным бюджетом 1,066 трлн долл. США (Россия — 0,304 трлн долл. США) при населении 63 млн человек отдает приоритет имперским амбициям, поскольку представляет собой милитаристское государство (как и Россия), где военный бюджет составляет 18%. При этом пенсионные накопления граждан финансируются государством, поэтому пенсии в среднем составляют 2,8 тыс. долл. США, а стипендии студентов — 500 долл. США [5].

Говоря о милитаризме, мы рассматриваем также критерий (8) — *«антимилитаризм, антитоталитаризм, открытость и эволюция границ в политике государств»*. Анализируя этот вопрос на примере той же Великобритании, следует отметить, что сегодняшние условия не позволяют инвестировать в «человеческий капитал». Поэтому, как и в России, существует отчетливое социальное неравенство, где образование, включая дошкольное, платное. Здравоохранение сравнительно дорогое, а потому нередко мигранты, не имеющие прав, как правило, становятся «бомжами». Решение проблем воспитания детей и материнства государством не поддерживается, что не относит Великобританию в ряды «социального государства». Первое место здесь занимают США с результатом в 3,422 трлн долл. Американский бюджет дефицитный, при этом тратили американцы в 2019 г. больше, чем зарабатывали. Вместе с тем оборонный бюджет (NDAA) составил 16% (в Канаде расход на оборону 1,0% ВВП). Важно подчеркнуть, что Россия остается в семерке стран с самыми высокими расходами на оборону, находясь по общему бюджету только на 15-м месте, в то время как страны, опережающие Россию по бюджету (Германия, Франция, Италия, Бразилия, Канада, Австралия, Испания, Южная Корея, Индия, Нидерланды), вкладывают средства не в оборону, а в человеческий капитал.

Рассмотрим критерий (6) — *«толерантность, альтруизм и социальная справедливость на базе социального партнерства»*. Для России должно стать аксиомой, что политика — это инструмент, обеспечивающий наилучшие возможности для культурного развития, а это невозможно без государственного-политического кругозора населения, понимание задач Отечества, способности самостоятельного мышления. На основе социаль-

ного партнерства это означает предоставление разным социальным общностям разного рода прав для участия в политических и экономических процессах, формирующих общественное мнение и соответственно их решение. Это позволяет учитывать различные интересы, не сглаживая и не устраняя особенности в проведении социально-экономической политики. Сегодня сложились разные формы социального партнерства при разных формах собственности и на разных уровнях — это бипартизм, трипартизм, тетрапартизм и мультипартизм. В России *система социального партнерства* серьезного развития еще не получила. Для становления духовной экономики указанные критерии — это и определяющие факторы общего экономического роста стран вследствие: неравенства в возможностях, включая все взаимоотношения в социуме; неравенства в богатстве и неравенства в доходах; неравенства в сословиях, а значит в условиях жизни, включая оплату труда.

Остановимся на рассмотрении критерия (10) — о «*приоритете для научных открытий/изобретений нравственного содержания-применения*». Соответственно открытия должны работать на благо людей и их процветание. Рейтинг стран по доле инноваций в ВВП таков: Южная Корея, Германия, Финляндия, Швейцария, Израиль, Сингапур и Швеция, США, Япония, Франция (Китай — 19-е место, Канада — 20-е, Россия — 27-е, ОАЭ — 46-е место) [6]. Сопоставляя объем ВВП, долю военных расходов и долю инноваций, можно с уверенностью утверждать, что огромная армия, включая передовых ученых, работает на военную машину, а значит на уничтожение людей и окружающей среды. Граждане многих стран не могут противостоять действующим политикам и возглавляемым ими государственным машинам эксплуатации. Значит разговор должен идти о нравственности государств, о *доверии между странами* в распределении ресурсов. И именно здесь должна работать духовная экономика, распространяясь на территории разных государств. И сколько бы ни говорили о социальной ответственности отдельного ученого, когда военные разработки массового уничтожения хорошо оплачиваются государством, понятно, что духовно-нравственная позиция открывателя тает на глазах.

Несколько соображений о критерии (11) — «*укрепление семейного начала, образования и воспитания гуманизма и патриотизма*».

Начнем с последнего — патриотизма. Процесс становления личности начинается в семье, а уж потом подключаются детские и школьные учреждения, и наконец, вузы. Проблемы патриотического воспитания сегодня — это снижение у молодых людей значимости духовно-нравственных ценностей; низкий уровень познания в области культуры и истории. В ряде имперских стран акцентируется работа воспитателей по военно-гражданской тематике, что предопределяет появление враждебности и недоверия к другим территориям и их гражданам. Семейное начало зиждется не только на духовном взаимопонимании, но и на социальной платформе. Если есть существенное социальное расслоение и неравенство, то семья строится не на духовных, а на потребительских началах. Говоря языком статистики, в России и США число разводов варьирует от 50 до 59%, в Испании, Португалии, Чехии и Венгрии разводятся более 60% семей. В Китае их доля составляет только 20–29%, поскольку разводы вызывают общественное порицание, а потому партнеров призывают к ответственному выбору. Низкий показатель разводов наблюдается и в мусульманских странах — 5–12%, что объясняется относительно строгими законами и порицанием общества [7]. Основная причина разводов — расширение социальных границ и снижение религиозного начала. Сегодня люди стали значительно менее религиозными, что во многом объясняется чрезвычайной доступностью интернета (социальных сетей и сайтов знакомств, способствующих уничтожению традиционных запретов и преград). По сути, ребенок с 3 лет подвергнут компьютерному воспитанию, и не секрет, что для детей намного привлекательнее общение с компьютером, который не докучает нотациями и ограничениями. Вот так компьютер становится неформальным воспитателем, роль родителей неуклонно сходит на нет. С другой стороны, в той же Швеции мощная поддержка родителей государственными пособиями позволяет, например, одиноким женщинам легко финансово справляться без мужа, что, в свою очередь, подталкивает на развод даже при малых семейных неурядицах. С учетом опыта Чехии и отдельных европейских стран сегодня семейная ситуация такова — чем выше финансовая независимость супругов друг от друга, тем менее прочными становятся узы брака, тем более если при этом духовные узы отсутствуют.

Следует напомнить, что за последние 90 лет было созданы три гуманистических манифеста (четвертый в проекте) и декларация светского гуманизма и неогуманизма. Переходя к функциональному моделированию духовной экономики на основе изложенных критериев и существующих разных социальных моделей отдельных государств (Канада, Швеция, ОАЭ, Япония, Германия), можно попытаться сформировать интегрированную функцию, представляющую платформу духовной экономики. Для формирования и оценки управления экономическими системами следует сгруппировать индикаторы. Во-первых, следует обозначить ценности, которые укрупненно делятся на разделяемые — *Цр* (личные и групповые ценности: национальные, религиозные, половые, возрастные) и не разделяемые — *Цо* (общечеловеческие) ценности. Далее для формирования духовной экономики выделим функции, присущие различным экономическим системам, основанным на проверенных опытом различных стран экономических теориях основных научных школ:

$F_k, F_m, F_M, F_i$  — функции кейнсианства, монетаризма, марксизма и институционализма;

$f_{k1}, f_{m1}, f_{M1}, f_{i1}$  — механизмы государственного управления разными системами — в кейнсианстве, монетаризме, марксизме и институционализме;

$f_{k2}, f_{m2}, f_{M2}, f_{i2}$  — механизмы самоорганизации и самоуправления систем — в кейнсианстве, монетаризме, марксизме и институционализме;

$f_{k3}, f_{m3}, f_{M3}, f_{i3}$  — приемы, техника и методика процесса управления — в кейнсианстве, монетаризме, марксизме и институционализме [8].

Для формирования общей функции модели духовной экономической системы добавим поправочные коэффициенты совместимости, позволяющие сочетать нужные механизмы и инструменты управления из предложенных теорий научных школ, которые бы дополняли, а не «гасили» приемы и методы социально-ценностной направленности духовной экономики:

$C_{k1}, C_{m1}, C_{M1}, C_{i1}, C_{k2}, C_{m2}, C_{M2}, C_{i2}, C_{k3}, C_{m3}, C_{M3}, C_{i3}$  — коэффициенты совместимости механизмов, приемов и методик процессов управления последовательно для каждой из научных школ: кейнсианства, монетаризма, марксизма и институционализма [8]. Коэффициенты формируются на основе их сочетания

и компромисса, исходя из общих целей и поставленных задач.

Кроме того, в общую функцию добавим коэффициенты социально-ценностной ответственности (ориентации), которые вытекают из рассмотренных критериев духовной экономики:

$S_{k1}, S_{m1}, S_{M1}, S_{i1}, S_{k2}, S_{m2}, S_{M2}, S_{i2}, S_{k3}, S_{m3}, S_{M3}, S_{i3}$  — коэффициенты социально-ценностной ответственности (чистых/бесплатных общественных благ) [9] критериев духовной экономики.

Чтобы, образно говоря, запустить духовную экономику, необходим сочетающийся набор комбинаций: механизма государственного управления, механизмов самоорганизации и самоуправления систем, а также приемы, техники и методики процесса управления для каждой отдельной экономики страны. Результаты подбора таких комбинаций должны проявиться в интегральных показателях, а если мы рассматриваем мировую экономику как сочетание экономик разных стран, то в *функции* следует соответственно показать две группы таких показателей. Первая группа — это международные интегральные показатели (*MIp*), включая индексы: процветания; человеческого счастья; человеческого развития; социального развития; экономического развития; уровня образования; верховенства закона; уровня продолжительности жизни; глобальный индекс инноваций; конкурентоспособности и коррупции; качества государственного управления (эти индексы требуют ревизии и обновления с точки зрения духовной экономики). Вторая группа (*Npe + SNpe*) более индивидуальна для стран в силу специфики культурно-исторического, климатически-географического, организационно-правового и национально-этнического характера. Если формально записать некий вид комбинаций научных школ применительно к духовной национальной экономической системе, то получим:

$$\begin{aligned} & F_k (f_{k1} C_{k1} S_{k1} + f_{k2} C_{k2} S_{k2} + f_{k3} C_{k3} S_{k3}) + \\ & + F_m (f_{m1} C_{m1} S_{m1} + f_{m2} C_{m2} S_{m2} + f_{m3} C_{m3} S_{m3}) + \\ & + F_M (f_{M1} C_{M1} S_{M1} + f_{M2} C_{M2} S_{M2} + f_{M3} C_{M3} S_{M3}) + \\ & + F_i (f_{i1} C_{i1} S_{i1} + f_{i2} C_{i2} S_{i2} + f_{i3} C_{i3} S_{i3}) = \\ & = F_{qs} (MIp V_c V_s + (Npe + SNpe) V_c V_s), \end{aligned}$$

где  $F_{qs}$  — функция интегральных показателей общественного блага;

*MIp* — группа международных социально-интегральных показателей;

$Npe + SNpe$  — группа показателей эффективного управления духовной экономикой национального и регионального уровня [8];

$V_c, V_s$  — ценности общие и разделяемые.

Говоря о последних характеристиках — общих и разделяемых ценностях, необходимо помнить, что ценность блага равна соотношению полезности и стоимости блага [10]. Конечно, каждой национальной, региональной или межнациональной экономике присущи свои пропорции участия этих проверенных теорий плюс всевозможные особенности субъекта. Сегодня отдельными странами (включая прежде всего Японию) накоплен разнообразный опыт математического моделирования социально-экономических систем с учетом различных факторов. Отметим, что экономика всех развитых капиталистических стран функционирует как смешанная, однако модели стран смешанной экономики различаются как масштабами воздействия на экономико-социальные процессы, так и их качеством (структура, характер, организация и приемы работы государственных институтов). Важны не размер государственных расходов/субсидий из бюджета государства, а функции государства и их сочетание в секторах экономики. Например, производством в шведской модели смешанной экономики занимаются на конкурентной основе частные предприятия, а государство осуществляет социальные функции (трудоустройство населения, образование и социальное страхование, НИОКР и транспортная система). Достойные социальные гарантии классической смешанной экономики обеспечиваются за счет широкого спектра перераспределения доходов. Регулирующая роль государства проводится посредством: установления совокупного уровня производства; разумной денежно-кредитной и бюджетной политики; через налоговую политику и социальное законодательство. Государство также осуществляет контроль актуальных отраслей экономики (на каждый период) за счет национализации производственных предприятий.

Основная проблема в данном контексте состоит в материализации духовных ценностей по всем подсистемам общества [10]. Духовная экономика формируется не сама, а только за счет соглашений и договоренности в культурно-теологической подсистеме общества. Для нее необходимы глубокие предпосылки в политике. В России для повышения общей активности пора отделить политическую функ-

цию власти от административной. Руководители администрации всех уровней, как и рядовые чиновники, должны быть профессиональными служащими на контракте и т.д. Структурные перестройки в государственной машине, включая законодательную и исполнительную власть, а также работу общественных и негосударственных институтов, должны создать позитивную динамику, которую можно выразить следующим образом:

$$F_{qs}^2 (Mip V_c V_s + (Npe + SNpe)V_c V_s) > > F_{qs}^1 (Mip V_c V_s + (Npe + SNpe)V_c V_s).$$

В современной экономической науке остается основная проблема, заключающаяся в том, что в качестве незыблемого императива действует положение — главной целью хозяйственной деятельности человека является удовлетворение его собственных потребностей. То есть личное обеспечение может или должно происходить за счет других. Это бездуховная, безнравственная цель, которая не имеет рационального экономического основания. До сегодняшнего дня накопление капитала осуществляется на основе рационального протекционизма, уходящего в глубь веков, и духовная экономика смотрится «призраком» экономики обуздания прихотей и страстей.

### Список литературы и Интернет-источников

1. Румянцева Е.Е. Экономика счастья. — М.: ИНФРА-М, 2010. — 96 с.
2. Львов Д.С. Нравственная экономика. — М.: Институт экономических стратегий, 2004.
3. Арабские эмираты: льготы коренного населения. [Электронный ресурс]. — URL: <https://lgotyok.ru/arabskie-emiraty-lgoty-korenogo-naseleniya.html>. Дата обращения: 27.12.2020.
4. Исследование [Электронный ресурс]. — URL: [https://finance.rambler.ru/economics/16701950/?utm\\_content=finance\\_media&utm\\_medium=read\\_more&utm\\_source=copylink](https://finance.rambler.ru/economics/16701950/?utm_content=finance_media&utm_medium=read_more&utm_source=copylink). Дата обращения: 28.12.2020.
5. Пособия в Великобритании для граждан. [Электронный ресурс]. — URL: [http://britainrus.co.uk/stats/Posobija\\_v\\_Velikobritanii/](http://britainrus.co.uk/stats/Posobija_v_Velikobritanii/). Дата обращения: 13.11.2020.
6. Самые инновационные страны мира. [Электронный ресурс]. — URL: <https://basetop.ru/samye-innovatsionnye-strany-mira-2019-rejting-bloomberg/>. Дата обращения: 29.12.2020.
7. Статистика разводов по странам мира. [Электронный ресурс]. — URL: <https://prozakon.guru/semeynoe-pravo/razvod/statistika-po-stranam.html>. Дата обращения: 13.01.2021.

8. Морозов В.А. Совместимость элементов теории управления экономическими системами в кейнсианстве, монетаризме, марксизме и институционализме // Менеджмент в России и за рубежом. — 2019. — № 5. — С. 27–35.

9. Общественные блага: понятие и сущность. [Электронный ресурс]. — URL: <https://econ.wikireading.ru/30095>. Дата обращения: 15.01.2021.

10. Морозов В.А. Общество и экономика взаимодействия: монография. — М.: Креативная экономика, 2017. — 311 с.

### **List of References and Internet sources**

1. Romyanceva E.E. *Ekonomika schast'ya* [The economy of happiness]. Moscow: INFRA-M, 2010. 96 s.

2. L'vov D.S. *Nravstvennaya ekonomika* [Moral economics]. Moscow: Institut ekonomicheskikh strategij, 2004.

3. Arabskie emiraty: l'goty korennoho naseleniya [Arab Emirates: benefits for the indigenous population] [Electronic resource]. — URL: <https://lgotyok.ru/arabskie-emiraty-lgoty-korennoho-nasele-niya.html>. Date of access: 27.12.2020.

4. Issledovanie [Research] [Electronic resource]. — URL: [https://finance.rambler.ru/economics/16701950/?utm\\_content=finance\\_media&utm\\_medium=read\\_more&utm\\_source=copylink](https://finance.rambler.ru/economics/16701950/?utm_content=finance_media&utm_medium=read_more&utm_source=copylink). Date of access: 28.12.2020.

5. Posobiya v Velikobritanii dlya grazhdan [Benefits in the UK for citizens]. [Electronic resource]. — URL: [http://britainrus.co.uk/stats/Posobiya\\_v\\_Velikobritanii/](http://britainrus.co.uk/stats/Posobiya_v_Velikobritanii/). Date of access: 13.11.2020.

6. Samye innovacionnye strany mira [The most innovative countries in the world]. [Electronic resource]. — URL: <https://basetop.ru/samye-innovatsionnye-strany-mira-2019-rejting-bloomberg/>. Date of access: 29.12.2020.

7. Statistika razvodov po stranam mira [Statistics of divorces by countries of the world]. [Elektronnyj resurs]. — URL: <https://prozakon.guru/semeynoe-pravo/razvod/statistika-po-stranam.html>. Date of access: 13.01.2021.

8. Morozov V.A. Sovmestimost' elementov teorii upravleniya ekonomicheskimi sistemami v kejnsmianstve, monetarizme, marksizme i institucionalizme // *Menedzhment v Rossii i za rubezhom* [Management in Russia and abroad]. 2019. № 5. S. 27–35.

9. Obshchestvennye bлага: ponyatie i sushchnost' [Public goods: concept and essence]. [Electronic resource]. — URL: <https://econ.wikireading.ru/30095>. Date of access: 15.01.2021.

10. Morozov V.A. *Obshchestvo i ekonomika vzaimodejstviya: monografiya* [Society and economics of interaction: monograph]. Moscow: Kreativnaya ekonomika, 2017. 311 s.

**Морозов Владимир Александрович, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры философии и методологии экономики экономического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, mva55.00@mail.ru**

### **ДУХОВНАЯ ЭКОНОМИКА: КРИТЕРИИ, ПОДХОДЫ И СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА**

В статье рассмотрены ключевые аспекты формирования и функционирования духовной экономики. Создан развернутый состав основных критериев духовной экономики с учетом опыта зарубежных стран. Раскрыты их взаимосвязь и взаимодействие. Определены пути и особенности социально-экономической политики духовной экономики. Сформирована интеграционная функция духовной экономики на основе совместимых элементов научных школ.

*Ключевые слова:* духовная экономика, критерии, социально-экономическая политика, подходы, функции.

**Morozov Vladimir Alexandrovich, Doctor of Economics, Professor, Professor, Department of Philosophy and Methodology of Economics Faculty of Economics, Moscow State University named after M.V. Lomonosov, mva55.00@mail.ru**

### **SPIRITUAL ECONOMY: CRITERIA, APPROACHES AND SOCIO-ECONOMIC POLICY**

The article deals with the key aspects of the formation and functioning of the spiritual economy. A detailed list of the main criteria of spiritual economy has been created, taking into account the experience of foreign countries. Their interrelation and interaction is revealed. The ways and features of the socio-economic policy of the spiritual economy are determined. The integration function of the spiritual economy is formed on the basis of compatible elements of scientific schools.

*Keywords:* spiritual economy, criteria, socio-economic policy, approaches, functions.